



Erweiterung Oberschule Radeburg 1. Bauabschnitt – Anbau Süd-Ost Los 26 Heizungstechnische Anlagen

Leistungsphase: Mitwirkung bei der Vergabe

Bauherr: Stadt Radeburg
Heinrich-Zille-Straße 6
01471 Radeburg

Auftraggeber: Stadt Radeburg
Heinrich-Zille-Straße 6
01471 Radeburg

Maßnahmennr.: OS2022 02

Vergabennr.: OS202202/26

Leistung: Heizungstechnische Anlagen

Auftragnehmer: Ingenieurbüro D&O GmbH
Gutenbergplatz 1D
04103 Leipzig
Telefon: 0341/39 37 26-70
Telefax: 0341/39 37 26-99

Auftragsnummer: 2110

Leipzig, den 27.05.2022

D. Barthel
Projektbearbeiter

INHALTSVERZEICHNIS

1	Allgemeines	3
1.1	Leistungsinhalt der Ausschreibung	3
1.2	Angaben zur Ausschreibung / Eröffnung der Angebote	3
2	Formale Prüfung der Angebote	4
3	Prüfung auf Eignung der Bieter	4
4	Rechnerische, technische, wirtschaftliche Prüfung	5
4.1	Rechnerische Prüfung der Angebote	5
4.2	Technische und wirtschaftliche Prüfung der Angebote	5
4.2.1	Fachtechnische Prüfung	5
4.2.2	Angemessenheit der Preise / Wirtschaftlichkeit	6
5	Bietergespräch	6
6	Vergabevorschlag	7



1 Allgemeines

1.1 Leistungsinhalt der Ausschreibung

- Titel 1.1.1 Rohrleitungen
- Titel 1.1.2 Armaturen, Verteiler und Zubehör
- Titel 1.1.3 Isolierung und Brandschutz
- Titel 1.1.4 Rohrleitungsbefestigungen
- Titel 1.2.1 Heizkörper und Zubehör
- Titel 1.3.1 Dokumentation Heizung
- Titel 1.3.2 Allgemeine Leistungen Heizung
- Titel 1.3.3 Stundenlohnarbeiten

1.2 Angaben zur Ausschreibung / Eröffnung der Angebote

Die Ausschreibung wurde als Öffentliche Ausschreibung nach VOB/A durchgeführt. Zum Eröffnungstermin am 19.05.2022 um 11:00 Uhr lagen der Vergabestelle nachfolgende Angebote in elektronischer bzw. schriftlicher Form vor.

Bietler	Firmenname, Ort	Angebotssumme ungeprüft brutto (19 % MwSt.)
1	Großenhainer Ausbau GmbH	49.932,11 EUR
2	Brockmann Klima GmbH	65.079,37 EUR

In keinem Angebot sind Nachlässe enthalten.

Die Prüfung der Angebote wurde vom Ingenieurbüro D&O GmbH durchgeführt.



2 Formale Prüfung der Angebote

Die Prüfung der Bieter erfolgte nach folgenden Kriterien:

- a) rechtzeitige Vorlage des Angebots,
- b) Vorhandensein aller Preisangaben in der Leistungsbeschreibung,
- c) Vorhandensein aller Unterschriften,
- d) Zweifelsfreiheit der Biereintragungen,
- e) Vollständigkeit der mit Angebotsabgabe geforderten Unterlagen,
- f) keine Änderungen an den Verdingungsunterlagen,
- g) Erkennbarkeit wettbewerbswidriger Absprachen,
- h) Vorliegend fakultativer Ausschlussgründe.

Ergebnis:

Formale Ausschlussgründe liegen bei keinem Bieter vor.

3 Prüfung auf Eignung der Bieter

Der Bieter 1 ist ein präqualifiziertes Unternehmen. Anhand der in der Liste des Vereins für Präqualifikation von Bauunternehmen hinterlegten Angaben und Nachweisen sowie vorgelegten Erklärungen und Bescheinigungen erfolgte eine Prüfung und Bewertung der Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit.

Der Bieter 2 ist kein präqualifiziertes Unternehmen. Anhand der mitgelieferten bzw. öffentlichen Unterlagen konnte eine Prüfung und Bewertung der Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit des Bieters erfolgen.

Bieter 1 – Großenhainer Ausbau GmbH - PQ -Nr. 101.001372.

Aus den mitgelieferten Unterlagen war ersichtlich, dass der Bieter über die notwendigen technischen Kenntnisse sowie das Personal und technische Ausrüstung verfügt, um die ausgeschriebenen Leistungen fach- und termingerechtfähig ausführen zu können. Seinen gesetzlichen Verpflichtungen ist der Bieter nachgekommen. Den Einsatz von Nachunternehmern beabsichtigt der Bieter bei Isolier- und Brandschutzarbeiten, Kerbohrarbeiten und den erdverlegten Heizleitungen.

Bieter 2 – Brockmann Klima GmbH

Aus den mitgelieferten Unterlagen war ersichtlich, dass der Bieter über die notwendigen technischen Kenntnisse sowie das Personal und technische Ausrüstung verfügt, um die ausgeschriebenen Leistungen fach- und termingerechtfähig ausführen zu können. Seinen gesetzlichen Verpflichtungen ist der Bieter nachgekommen. Den Einsatz von Nachunternehmern beabsichtigt der Bieter bei Isolierarbeiten und Kerbohrarbeiten.



4 Rechnerische, technische, wirtschaftliche Prüfung

4.1 Rechnerische Prüfung der Angebote

Die rechnerische Prüfung der Angebote wurde mittels DV vorgenommen. Aus der DV-Ergebnisliste (Preisspiegel) sind die Einheitspreise, die Positions-Gesamtpreis sowie Titel- und Endsommen aller Bieter ersichtlich.

Die bei der rechnerischen Prüfung der Angebote festgestellten Fehler wurden korrigiert. In der nachstehenden Tabelle ist die entstehende Bieterrangfolge dargestellt.

Rangfolge	Bieter	geprüfte Angebots-summe brutto (19 % MwSt)
1	Großenhainer Ausbau GmbH	49.932,11 EUR
2	Brockmann Klima GmbH	65.079,37 EUR

Der Preisspiegel ist als Anlage beigelegt.

4.2 Technische und wirtschaftliche Prüfung der Angebote

Nach Feststellung der Bieterrangfolge unter Punkt 4.1 wurden die Angebote in Bezug auf den fachtechnischen Inhalt sowie auf die Wirtschaftlichkeit bzw. Angemessenheit der Angebotspreise geprüft. Zur Beurteilung der Wirtschaftlichkeit und Angemessenheit der Preise wurden die Angaben zur Preisermittlung ausgewertet.

4.2.1 Fachtechnische Prüfung

Die vorliegenden Angebote wurden ohne Anmerkungen oder Einschränkungen entsprechend der angegebenen Massen verpreist. Fabrikate wurden nicht abgefragt.

4.2.2 Angemessenheit der Preise / Wirtschaftlichkeit

1. Platz – Großenhainer Ausbau GmbH

Der kalkulierte Verrechnungslohn (Mittellohn und Zuschläge) entspricht den tarifvertraglichen Vereinbarungen und den gesetzlichen Verpflichtungen.

Bei den Einheits- und Gesamtpreisen wurden im Wesentlichen keine Auffälligkeiten festgestellt, welche die Richtigkeit der Preisermittlung und eine sachgerechte Erstellung des Angebots in Frage stellen. Offensichtliche Fehler in einer sachgerechten Kalkulation liegen nicht vor.

2. Platz – Brockmann Klima GmbH

Der kalkulierte Verrechnungslohn (Mittellohn und Zuschläge) entspricht den tarifvertraglichen Vereinbarungen und den gesetzlichen Verpflichtungen.

Bei den Einheits- und Gesamtpreisen wurden im Wesentlichen keine Auffälligkeiten festgestellt, welche die Richtigkeit der Preisermittlung und eine sachgerechte Erstellung des Angebots in Frage stellen. Offensichtliche Fehler in einer sachgerechten Kalkulation liegen nicht vor.

5 Bietergespräch

Die Notwendigkeit eines Bietergesprächs zur Aufklärung der Angebotsinhalte besteht aus Sicht des prüfenden Ingenieurbüros nicht.



6 Vergabevorschlag

Nach Prüfung und Wertung der Angebote wird die Vergabe der ausgeschriebenen Leistungen an den Bieter 1 empfohlen.

Großenhainer Ausbau GmbH
Radeburger Straße 40
Postfach 100067
01558 Großenhain
Tel.: (03522) 525-0
Fax: (03522) 525 214

Die Entscheidung fällt der Bauherr.

Ablauf der Bindefrist: 30.06.2022

Die geprüfte Angebotssumme beträgt:

Geprüfte Angebotssumme, netto EUR	Nachlass EUR	Mehrwertsteuer z. Z. 19 % EUR	Geprüfte Angebotssumme, brutto EUR
41.959,76	0,0 %	7.972,35	49.932,11

Die Kostenberechnung vom 22.04.2022 beträgt:

Vergabe-Nr.	Leistungsbezeichnung	brutto EUR
OS202202/26	KG 420 Wärmeversorgungsanlagen	64.233,38

Die Differenz zwischen Angebotssumme und Kostenberechnung beträgt 28,64 %, womit das Angebot des Bieters 14.301,27 Euro unterhalb der Kostenberechnung liegt. Der Bieter verfügt offensichtlich, trotz der derzeitigen Marktlage, immer noch über günstige Möglichkeiten bzw. Konditionen des Materialeinkaufs.

Zusammenstellung der Angebote

Im (Er)Öffnungstermin protokollierte Angaben* Nachgetragene Angaben

Angebotsnummer	Name und Anschrift des Bieters	Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer (Endbetrag des Angebotes, einzelner Lose, oder Instandhaltung)	Angebots- erläuterung (Losnummer/ Instandhaltung etc.)	Anzahl der Nebangebote	Preisnachlass (v.H.)	nachgerechnete Angebotssumme einschl. Umsatzsteuer	Bemerkungen (siehe Richtlinie zum FB 313)
1	2	3	4	5	6	7	8
PA	Großbauw. Kuba	49.932,11		✓	✓	49.932,11 € incl	
EA	Fa. Brockmann, GbR	65.079,37		✓	✓	65.079,37 € incl	

weitere Daten Zusammenstellung der Angebote öffnen